

## **AUTO No. 02204**

### **“POR EL CUAL SE INICIA UN PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO AMBIENTAL Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES”**

#### **LA DIRECTORA DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARIA DISTRITAL DE AMBIENTE**

En ejercicio de las facultades conferidas mediante la Resolución No. 3074 de 2011 de la Secretaría Distrital de Ambiente, en concordancia con el Acuerdo Distrital 257 del 30 de Noviembre de 2006, el Decreto Distrital 109 de 2009, modificado parcialmente por el Decreto Distrital 175 de 2009, conforme a lo establecido por las Leyes 99 de 1993 y 1333 de 2009, Decretos Nacionales 4741 de 2005 y 3930 de 2010, Resolución 3956 de 2009 de la Secretaria Distrital de Ambiente y conforme a lo establecido por el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011), y

#### **CONSIDERANDO**

##### **ANTECEDENTES**

Que el ciudadano **JOSÉ LEONIDAS NIETO POLO**, interpuso acción popular con radicado No. 2003-1462, ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, en contra de la Alcaldía Mayor de Bogotá – Secretaria Distrital de Gobierno y la Alcaldía Local de Suba, con el fin de reclamar protección de los derechos colectivos al goce de un ambiente sano y al acceso a una infraestructura de servicios que garantice la seguridad y salubridad pública, derechos que el accionante considera vulnerados por la ausencia del servicio público de alcantarillado en el Barrio San José de Bavaria ubicado en la localidad de Suba de esta ciudad, situación que ha conllevado a que se realicen descargas de aguas residuales a la red de vallados ubicada sobre la Diagonal 170 entre las Carreras 58 y 62, o al suelo mediante campos de infiltración, generando con esto una problemática ambiental en la zona que ha afectado a todos sus habitantes y transeúntes.

Que la Acción en mención fue resuelta mediante sentencia el día 1º de marzo de 2007, por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, en la cual se ordenó a la Alcaldía Mayor de Bogotá y a la Alcaldía Local de Suba, la adopción de medidas sanitarias encaminadas a contrarrestar el deterioro ambiental causado por las deficiencias de funcionamiento que presentan los canales receptores de aguas o vallados del Barrio San José de Bavaria ubicado en la localidad de Suba de Bogotá D.C., mientras se logra una solución definitiva con la implementación de un sistema de alcantarillado, para la recolección de aguas lluvias, que eviten el estancamiento y contaminación. De igual modo, solicitó a las entidades distritales involucradas como el Instituto de Desarrollo Urbano, la Secretaría de Planeación de la Alcaldía Mayor de Bogotá D.C., la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá –ESP, la Secretaria Distrital de Ambiente, entre otras, la adopción de las medidas coordinadas tendientes a proteger a los derechos colectivos de los habitantes y transeúntes de este sector.

Que la Secretaría de Gobierno Distrital - Alcaldía Local de Suba, la Secretaría de Planeación Distrital (en adelante SPD) y la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá –ESP, interpusieron ante la Sección Primera Sala de lo Contencioso Administrativo, del Consejo de Estado, recurso de apelación en contra de la sentencia del 1º de marzo de 2007, mediante la cual el Tribunal

### **AUTO No. 02204**

Administrativo de Cundinamarca accedió a las pretensiones del ciudadano JOSÉ LEONIDAS NIETO POLO quien ejerció acción popular bajo radicado No. 2003-1462.

Que la Sección Primera Sala de lo Contencioso Administrativo, del Consejo de Estado, mediante providencia calendada el día 14 de julio de 2011, con numero de referencia 25000-23-27-000-2003-01462, confirmó la sentencia de 1 de marzo de 2007, proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca y en adición ordenó a la Secretaría de Gobierno y a la Alcaldía Local de Suba, incluir en las apropiaciones presupuestales de la siguiente vigencia fiscal, las partidas necesarias para ejecutar las obras de construcción del sistema de alcantarillado de la Calle 170, entre las Carreras 58 y 62 de la ciudad de Bogotá, y adoptar un plan de acción con su respectivo cronograma de ejecución, para asegurar que estas efectivamente se adelanten en tiempo real.

Que en consecuencia, las Providencias proferidas impusieron a la Secretaría Distrital de Ambiente, en su calidad de autoridad ambiental dentro del perímetro urbano de Bogotá D.C., la obligación de realizar todas las acciones operativas de rigor y control sobre los vertimientos generados en el Barrio San José de Bavaria, ubicado en la localidad de Suba de esta ciudad.

Que en memorando **2010IE16793** del 23 de junio de 2010, la Subdirección del recurso Hídrico y del suelo solicitó realizar el control a los vertimientos a fuentes superficiales de la UPZ San José de Bavaria.

Que mediante radicado **2010ER61830** del 12 de noviembre de 2010, se radico información general del conjunto residencial.

Que mediante oficio **2012EE042322** de 31 de Marzo de 2012, se solicitó al Conjunto Residencial realizar el trámite correspondiente al permiso de vertimientos ante esta Entidad.

Que la Subdirección de Recurso Hídrico y del Suelo de la Secretaria Distrital de Ambiente, mediante Memorando con radicado No. **2012IE059518** del 09 de mayo de 2012, solicitó al grupo técnico de la Cuenca Salitre Torca, realizar el seguimiento a los predios de los habitantes de la zona objeto de control en la Acción Popular referida, con el fin de analizar si sus propietarios y/o habitantes dan cumplimiento de la normatividad ambiental en materia de vertimientos.

Que con radicado **2012ER068011** del 31 de mayo de 2012 el usuario informo que al adquirir cada uno de los propietarios al constructor las respectivas residencias lo hicieron con la seguridad y la fe de su compra bajo el cumplimiento de normas urbanísticas y de planeación exigidas.

Que mediante el requerimiento **2012EE100282** del 21 de agosto de 2012, se ratifica el requerimiento por parte de esta secretaria con el oficio 2012EE042322 del 31 de marzo de 2012.

Que con el radicado **2013IE005890** de 17 enero 2013 se solicitó examinar con mayor detenimiento la situación del Barrio y adelantarse ello con todos los estamentos oficiales, incluyendo a la Empresa de Acueducto y alcantarillado de Bogotá.

Que en el oficio **2013EE151310** de 07 de Noviembre de 2013, so solicitó al Conjunto Residencial realizar el trámite correspondiente al permiso de vertimientos ante esta Entidad.

Que en Memorando **2014IE220654** del 30 de diciembre de 2014, la Subdirección de Recurso Hídrico y del Suelo solicitó Realizar investigación ambiental y ordenar visita ocular a los predios ubicados en San José de Bavaria, con el objeto de realizar impulso procesal del caso.

### **AUTO No. 02204**

Que la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente a través de la Subdirección del Recurso Hídrico y del Suelo, en ejercicio de sus facultades de vigilancia, control y seguimiento, efectuó visita técnica el 04 de Marzo de 2015 al predio ubicado en la Carrera 76 No. 179-50 en la localidad de Suba de esta ciudad, **CONJUNTO RESIDENCIAL LOS SAUCOS**, Cuyos propietarios son, CASA 1. **LEASING DE OCCIDENTE S.A** identificado con NIT 860.503.370-1 con CHIP del predio **AAA0122FTWW**, CASA 2. **GERMAN PABON GOMEZ** Identificado con **C.C N° 10.531.251** y **RUBY STELLA CASTAÑO SANCHEZ** Identificada con **C.C 34.537.676** con CHIP del predio **AAA0122FTXS**, CASA 3. **ABC E HIJOS- Compañía S en C** Identificada con **NIT 900.291.756-1** con CHIP del predio **AAA0122FTYN**, CASA 4. **ALBA DEL ROSARIO RODRIGUEZ DE ROMICK** cedula de Extranjería 238.999 con CHIP del predio **AAA0122FTZE**, en aras de verificar el cumplimiento en materia ambiental.

Que dicha visita, dio como consecuencia el Concepto Técnico No. 03083 del 27 de marzo de 2015, el cual en su numeral "5 CONCLUSIONES", estableció:

**"(...) 5. CONCLUSIONES**

NORMATIVIDAD VIGENTE	CUMPLIMIENTO
<b>CUMPLE EN MATERIA DE VERTIMIENTOS</b>	No
<b>JUSTIFICACIÓN</b>	
<p>En el predio se generan vertimientos de agua residual doméstica provenientes del área de la cocina, lavado de prendas y baños de cuatro (4) viviendas.</p> <p>La persona que atiende la visita técnica informa que cada vivienda cuenta con trampa de grasas y pozo séptico, sin embargo desconoce si la disposición de los vertimientos se realiza directamente al suelo o al vallado.</p> <p>De acuerdo a lo evidenciado en la visita técnica se puede establecer tres posibles descargas al vallado ubicado en la carrera 76, donde dos de estas presentaban vertimiento continuo durante el tiempo correspondiente a la visita. En caso de que dicho vertimiento corresponda al usuario, estará sujeto al pago de tasas retributivas de acuerdo al Decreto 2667 de 2012 del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.</p> <p>Dado que actualmente el Conjunto residencial genera aguas residuales que son vertidas posiblemente al vallado que colinda el predio, y no cuenta con permiso de vertimientos, se concluye que no da cumplimiento a lo establecido en la normatividad ambiental vigente establecida en el Decreto 3930 de 2010, emitida por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Territorial ahora Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, en los siguientes Artículos:</p> <p><b>Artículo 31</b> <i>dado que no cuenta con el permiso de vertimiento y cita textualmente Toda edificación, concentración de edificaciones o desarrollo urbanístico, turístico o industrial, localizado fuera del área de cobertura del sistema de alcantarillado público, deberá dotarse de sistemas de recolección y tratamiento de residuos líquidos y deberá contar con el respectivo permiso de vertimiento.</i></p> <p><b>Artículo 41</b>, <i>dado que no cuenta con el respectivo permiso de vertimientos y cita textualmente "toda persona natural y jurídica cuya actividad o servicio genere vertimientos a las aguas superficiales, marinas o al suelo deberá solicitar y tramitar ante la Autoridad Competente, el respectivo permiso de vertimientos"</i></p> <p><i>Y finalmente en el artículo 42 se nombran los requisitos del permiso de vertimiento, por lo que el usuario no ha dado cumplimiento ya que no ha remitido la información que se solicita para tramitar dicho permiso.</i></p>	

## **AUTO No. 02204**

Por otra parte es importante mencionar que el usuario no dio cumplimiento con lo solicitado en los requerimientos **2012EE042322 de 31/03/2012 y 2013EE151310 de 7/11/2013**, mediante los cuales se solicitó realizar el trámite de permiso de vertimientos ante esta Entidad

### **6. RECOMENDACIONES Y/O CONSIDERACIONES FINALES**

Se solicita al grupo jurídico de la Subdirección del Recurso Hídrico y del Suelo - SRHS, tomar las acciones a que haya lugar dentro de sus competencias correspondiente por el incumplimiento del Decreto 3930 de 2010 del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Territorial ahora Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, en cuanto a realizar posibles vertimientos al vallado sin contar con el permiso de vertimientos y por el incumplimiento a los requerimientos **2012EE042322 de 31/03/2012 y 2013EE151310 de 7/11/2013**, mediante los cuales se solicitó realizar el trámite de permiso de vertimientos ante esta Entidad.

Las posibles descargas al vallado se encuentran ubicadas en las coordenadas 4°46'1,5" N - 74° 3'47,2" O, 4°46'2,2" N - 74° 3'46,4" O y 4°46'2,4" N - 74° 3'46,6" O. En caso de que dichos vertimientos al vallado corresponda al usuario, estará sujeto al pago de tasas retributivas de acuerdo al Decreto 2667 de 2012 del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.

### **CONSIDERACIONES JURIDICAS**

Que la regulación Constitucional de los recursos naturales en Colombia, se estructura a partir de la duplicidad del concepto de protección, el cual es atribuido al Estado y a los particulares como lo describe el artículo 8° de la Carta Política, el cual señala que es obligación del Estado y de las personas proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación.

Que el artículo 58 de la Carta Política establece que la propiedad es una función social que implica obligaciones y que como tal, le es inherente una función ecológica.

Que así mismo, el artículo 79 de la Carta consagra el derecho a gozar de un ambiente sano, estableciendo que es deber del Estado la protección de la diversidad e integridad del ambiente, la conservación de las áreas de especial importancia ecológica y el fomento de la educación para el logro de estos fines.

Que esta obligación comprende elementos como la planificación y control de los recursos naturales, con el fin de asegurar su desarrollo sostenible, conservación, restauración y sustitución; en tanto que su función de intervención, inspección y prevención, se encamina a precaver el deterioro ambiental, a hacer efectiva su potestad sancionatoria, y exigir a manera de compensación los daños que a éstos se produzcan, tal y como lo establece el artículo 80 Constitucional.

Que el artículo 66 de la Ley 99 de 1993 establece que *“Los municipios, distritos o áreas metropolitanas cuya población urbana fuere igual o superior a un millón (1'000.000) de habitantes ejercerán dentro del perímetro urbano las mismas funciones atribuidas a las corporaciones autónomas regionales, en lo que fuere aplicable al medio ambiente urbano. Además de las licencias ambientales, concesiones, permisos y autorizaciones que les corresponda otorgar para el ejercicio de actividades o la ejecución de obras dentro del territorio de su jurisdicción, las autoridades*

### **AUTO No. 02204**

*municipales, distritales o metropolitanas tendrán la responsabilidad de efectuar el control de vertimientos y emisiones contaminantes, disposición de desechos sólidos y de residuos tóxicos y peligrosos, dictar las medidas de corrección o mitigación de daños ambientales y adelantar proyectos de saneamiento y descontaminación.”*

Que es función de la Secretaría Distrital de Ambiente, controlar y vigilar el cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de los recursos naturales; en consecuencia, emprender las acciones de policía que sean pertinentes, y particularmente, adelantar las investigaciones e imponer las medidas que correspondan a quienes infrinjan las mencionadas normas.

Que el procedimiento sancionatorio ambiental en Colombia, se encuentra regulado en la Ley 1333 del 21 de julio de 2009.

Que el artículo 1° de la citada Ley, establece:

**“ARTÍCULO 1o. TITULARIDAD DE LA POTESTAD SANCIONATORIA EN MATERIA AMBIENTAL.** *El Estado es el titular de la potestad sancionatoria en materia ambiental y la ejerce sin perjuicio de las competencias legales de otras autoridades a través del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, las Unidades Ambientales de los grandes centros urbanos a que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos ambientales a que se refiere el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, Uaesppn, de conformidad con las competencias establecidas por la ley y los reglamentos”.* (Subrayas y negrillas insertadas).

Que el artículo 3° de la precitada Ley, señala:

**“ARTÍCULO 3o. PRINCIPIOS RECTORES.** *Son aplicables al procedimiento sancionatorio ambiental los principios constitucionales y legales que rigen las actuaciones administrativas y los principios ambientales prescritos en el artículo 1o de la Ley 99 de 1993”.*

Que a su vez, el artículo 5° de la misma Ley, determina:

**“ARTÍCULO 5o. INFRACCIONES.** *Se considera infracción en materia ambiental toda acción u omisión que constituya violación de las normas contenidas en el Código de Recursos Naturales Renovables, Decreto-ley 2811 de 1974, en la Ley 99 de 1993, en la Ley 165 de 1994 y en las demás disposiciones ambientales vigentes en que las sustituyan o modifiquen y en los actos administrativos emanados de la autoridad ambiental competente. Será también constitutivo de infracción ambiental la comisión de un daño al medio ambiente, con las mismas condiciones que para configurar la responsabilidad civil extracontractual establece el Código Civil y la legislación complementaria, a saber: El daño, el hecho generador con culpa o dolo y el vínculo causal entre los dos. Cuando estos elementos se configuren darán lugar a una sanción administrativa ambiental, sin perjuicio de la responsabilidad que para terceros pueda generar el hecho en materia civil.*

**PARÁGRAFO 1o.** *En las infracciones ambientales se presume la culpa o dolo del infractor, quien tendrá a su cargo desvirtuarla.*

**PARÁGRAFO 2o.** *El infractor será responsable ante terceros de la reparación de los daños y perjuicios causados por su acción u omisión”.* (Subrayas fuera del texto original).

Que así mismo, el artículo 18 de la mencionada Ley 1333, indica:

## **AUTO No. 02204**

**“ARTÍCULO 18. INICIACIÓN DEL PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO. El procedimiento sancionatorio se adelantará de oficio, a petición de parte o como consecuencia de haberse impuesto una medida preventiva mediante acto administrativo motivado, que se notificará personalmente conforme a lo dispuesto en el Código Contencioso Administrativo, el cual dispondrá el inicio del procedimiento sancionatorio para verificar los hechos u omisiones constitutivas de infracción a las normas ambientales. En casos de flagrancia o confesión se procederá a recibir descargos”.** (Subrayas fuera del texto original).

Que de igual manera, la multicitada Ley 1333 de 2009, en su artículo 20 establece:

***“ARTÍCULO 20. INTERVENCIONES. Iniciado el procedimiento sancionatorio, cualquier persona podrá intervenir para aportar pruebas o auxiliar al funcionario competente cuando sea procedente en los términos de los artículos 69 y 70 de la Ley 99 de 1993. Se contará con el apoyo de las autoridades de policía y de las entidades que ejerzan funciones de control y vigilancia ambiental”.***

Que en consonancia con lo anterior, y en los términos contenidos en el artículo 69 de la Ley 99 de 1993, podrán intervenir personas naturales o jurídicas en el desarrollo de las presentes acciones administrativas.

Que de otro lado, el artículo 22 de la citada Ley 1333 de 2009, dispone que para determinar con certeza los hechos constitutivos de infracción y completar los elementos probatorios, la autoridad ambiental competente podrá realizar todo tipo de diligencias administrativas, tales como visitas técnicas, toma de muestras, exámenes de laboratorio, mediciones, caracterizaciones, etc.

Que conforme lo indica el **Concepto Técnico No. 03083 del 27 de Marzo de 2015** la Subdirección del Recurso Hídrico y del Suelo de esta Entidad evidenció que las actividades desarrolladas por el **CONJUNTO RESIDENCIAL LOS SAUCOS**, ubicado en la carrera 76 No. 179-50 en la localidad de Suba de esta ciudad, cuyos propietarios son, CASA 1. **LEASING DE OCCIDENTE S.A** identificado con NIT N° 860.503.370-1 con CHIP del predio **AAA0122FTWW**, CASA 2. **GERMAN PABON GOMEZ** Identificado con **C.C N° 10.531.251** y **RUBY STELLA CASTAÑO SANCHEZ** Identificada con **C.C 34.537.676** con CHIP del predio **AAA0122FTXS**, CASA 3. **ABC E HIJOS- Compañía S en C** Identificada con **NIT 900.291.756-1** con CHIP del predio **AAA0122FTYN**, CASA 4. **ALBA DEL ROSARIO RODRIGUEZ DE ROMICK** cedula de Extranjería 238.999 con CHIP del predio **AAA0122FTZE**, están presuntamente infringiendo la normativa ambiental, en materia de vertimientos, debido a que en el predio se generan vertimientos de agua residual doméstica provenientes del área de la cocina, lavado de prendas y baños de cuatro (4) viviendas, la persona que atendió la visita informa que cada vivienda cuenta con una trampa de grasas y pozo séptico, sin embargo desconoce si la disposición de los vertimientos se realiza directamente al suelo o vallado.

De acuerdo con lo evidenciado en la visita técnica se puede establecer tres posibles descargas al vallado ubicado en la carrera 76, donde dos de estas presentaban vertimiento continuo durante el tiempo correspondiente a la visita.

Es importante resaltar que las posibles descargas se encuentran ubicadas en las coordenadas 4°46'1,5" N - 74° 3'47,2" O, 4°46'2,2" N - 74° 3'46,4" O y 4°46'2,4" N - 74° 3'46,6" O.

Que incumplieron los Requerimientos **2012EE042322 de 31/03/2012** y **2013EE151310 de 7/11/2013**, mediante los cuales se solicitó realizar el trámite de permiso de vertimientos ante esta Entidad.

## **AUTO No. 02204**

El **CONJUNTO RESIDENCIAL- LOS SAUCOS** no da cumplimiento al Decreto 3930 de 2010, ni a la resolución 3956 de 2009, debido a que no cuenta con el respectivo permiso de vertimientos.

Que así las cosas, del material probatorio que obra en el expediente **SDA-08-2014-5199** se infiere que el **CONJUNTO RESIDENCIAL- LOS SAUCOS**, ubicado en la carrera 76 No. 179-50 de la Localidad de Suba de esta ciudad, cuyos propietarios son, CASA 1. **LEASING DE OCCIDENTE S.A** identificado con NIT N° 860.503.370-1 con CHIP del predio **AAA0122FTWW**, CASA 2. **GERMAN PABON GOMEZ** Identificado con **C.C N° 10.531.251** y **RUBY STELLA CASTAÑO SANCHEZ** Identificada con **C.C 34.537.676** con CHIP del predio **AAA0122FTXS**, CASA 3. **ABC E HIJOS-Compañía S en C** Identificada con **NIT 900.291.756-1** con CHIP del predio **AAA0122FTYN**, CASA 4. **ALBA DEL ROSARIO RODRIGUEZ DE ROMICK** cedula de Extranjería 238.999 con CHIP del predio **AAA0122FTZE**, en aras de verificar el cumplimiento en materia ambiental., están presuntamente infringiendo las siguientes disposiciones normativas:

### **El Artículo 41 del Decreto 3930 de 2010 que estipula lo siguiente:**

***Artículo 31.** Toda edificación, concentración de edificaciones o desarrollo urbanístico, turístico o industrial, localizado fuera del área de cobertura del sistema de alcantarillado público, deberá dotarse de sistemas de recolección y tratamiento de residuos líquidos y deberá contar con el respectivo permiso de vertimiento*

***“Artículo 41.Requerimiento de permiso de vertimiento.** Toda persona natural o jurídica cuya actividad o servicio genere vertimientos a las aguas superficiales, marinas, o al suelo, deberá solicitar y tramitar ante la autoridad ambiental competente, el respectivo permiso de vertimientos”.*

### **El artículo 12 de la Resolución 3956 del 2009 que estipula lo siguiente:**

***“Vertimiento de Usuario sin permiso de vertimientos:** Se prohíbe el vertimiento de aguas residuales a corrientes superficiales y vertimientos no puntuales de los cuales el Usuario teniendo la obligación de obtener el permiso de vertimientos no cuenta con el”.*

*(...)”*

Que con base en lo anterior, esta Secretaría, se encuentra en la obligación legal de iniciar procedimiento sancionatorio ambiental a la luz de lo establecido en la Ley 1333 de 2009 en contra del **CONJUNTO RESIDENCIAL- VILLAS DE DUBAI**, predio ubicado en la carrera 76 No. 179-50 de la Localidad de Suba de esta ciudad, cuyos propietarios son, CASA 1. **LEASING DE OCCIDENTE S.A** identificado con NIT N° 860.503.370-1 con CHIP del predio **AAA0122FTWW**, CASA 2. **GERMAN PABON GOMEZ** Identificado con **C.C N° 10.531.251** y **RUBY STELLA CASTAÑO SANCHEZ** Identificada con **C.C 34.537.676** con CHIP del predio **AAA0122FTXS**, CASA 3. **ABC E HIJOS-Compañía S en C** Identificada con **NIT 900.291.756-1** con CHIP del predio **AAA0122FTYN**, CASA 4. **ALBA DEL ROSARIO RODRIGUEZ DE ROMICK** con cedula de Extranjería 238.999 con CHIP del predio **AAA0122FTZE**, quienes presuntamente, se encuentra infringiendo las disposiciones normativas enlistadas en el acápite de las Consideraciones Jurídicas.

### **AUTO No. 02204**

Que con el inicio del presente proceso sancionatorio de carácter ambiental, y en los términos contenidos en el artículo 20 de la Ley 1333 de 2009 y artículo 69 de la Ley 99 de 1993, podrán intervenir personas naturales o jurídicas en el desarrollo de las presentes actuaciones administrativas.

Que es función de la Secretaría Distrital de Ambiente, controlar y vigilar el cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de los recursos naturales, en consecuencia emprender las acciones de policía que sean pertinentes, y en particular adelantar las investigaciones e imponer las medidas que correspondan a quienes infrinjan las mencionadas normas.

### **COMPETENCIA DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE**

Que mediante el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, modificado parcialmente por el Acuerdo Distrital 546 de 2013, se modificó la estructura de la Alcaldía Mayor de Bogotá y se transformó el Departamento Técnico Administrativo de Medio Ambiente DAMA, en la Secretaría Distrital de Ambiente, a la que se le asignó entre otras funciones, la de elaborar, revisar y expedir los actos administrativos por medio de los cuales se otorguen o nieguen las licencias ambientales y demás instrumentos de manejo y control ambiental de competencia de este ente administrativo, así como los actos administrativos que sean necesarios para adelantar el procedimiento que tenga como fin el licenciamiento ambiental y demás autorizaciones ambientales.

Que en virtud del Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009, modificado parcialmente por el Decreto 175 del 04 de mayo de 2009, se establece la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Ambiente, asignando las funciones de sus dependencias y se dictan otras disposiciones, dentro de las cuales, está la de suscribir los actos administrativos por medio de los cuales la Secretaría otorga, concede, niega, modifica los permisos y/o autorizaciones ambientales.

Que en virtud del Artículo 1° de la Resolución 3074 de 26 de mayo de 2011, por la cual se delegan unas funciones y se deroga una Resolución, delego en el Director de Control Ambiental la función de expedir los actos administrativos que decidan directa o indirectamente el fondo de las actuaciones administrativas atribuidas a esa Dirección por los Decretos 109 y 175 de 2009 en asuntos permisivos, sancionatorios y medidas preventivas, incluidos los actos administrativos de la vía gubernativa, y a título enunciativo los siguientes:

“c) Expedir los actos de indagación, iniciación de procedimiento sancionatorio, remisión a otras autoridades, cesación de procedimiento, exoneración de responsabilidad, formulación de cargos, práctica de pruebas, acumulación, etc.”

Que el Artículo 70 de la Ley 99 de 1993, *“La entidad administrativa competente al recibir una petición para iniciar una actuación administrativa ambiental o al comenzarla de oficio dictará un acto de iniciación de trámite que notificará y publicará en los términos de los artículos 14 y 15 del Código Contencioso Administrativo y tendrá como interesado a cualquier persona que así lo manifieste con su correspondiente identificación y dirección domiciliaria.”*

En mérito de lo expuesto,



**AUTO No. 02204  
DISPONE**

**ARTICULO PRIMERO:** Iniciar procedimiento sancionatorio ambiental en los términos del artículo 18 de la Ley 1333 de 2009, en contra del **CONJUNTO RESIDENCIAL- LOS SAUCOS**, con personería jurídica inscrita ante la Alcaldía Local de Suba, representada legalmente por la señora **RUBY STELLA CASTAÑO SANCHEZ** identificada con C.C 34537676 o quien haga sus veces predio ubicado en la Carrera 76 No. 179-50 de la localidad de Suba, con el fin de verificar los hechos y omisiones constitutivas de violación de las normas ambientales de conformidad con la parte motiva del presente acto administrativo.

**ARTÍCULO SEGUNDO:** Notificar el contenido del presente Acto Administrativo al representante legal del **CONJUNTO RESIDENCIAL- LOS SAUCOS**, la señora **RUBY STELLA CASTAÑO SANCHEZ** Identificada con C.C 34537676, en la Carrera 76 No. 179-50 de la localidad de Suba, de conformidad con los artículos 18 y 19 de la Ley 1333 de 2009.

**PARÁGRAFO:** El expediente **SDA-08-2014-5199** estará a disposición del interesado en la Oficina de Expedientes de esta Entidad, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 36 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO TERCERO.-** Comuníquese al Procurador Delegado para Asuntos Judiciales Ambientales y Agrarios el presente acto administrativo, en cumplimiento del Artículo 56 de la Ley 1333 de 2009, de conformidad con lo señalado el memorando 005 del 14 de marzo de 2013 emitido por el mismo ente de control enunciado y su instructivo.

**ARTÍCULO CUARTO.-** Publicar el presente acto administrativo en el boletín legal ambiental de la Entidad, en cumplimiento del artículo 70 de la Ley 99 de 1993.

**ARTÍCULO QUINTO.-** Contra el presente auto no procede recurso alguno según lo dispuesto en el artículo 75 del Código de Procedimiento administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CUMPLASÉ  
Dado en Bogotá a los 18 días del mes de julio del 2015**



**ANDREA CORTES SALAZAR  
DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL**

*EXPEDIENTE SDA-08-2014-5199  
PERSONA JURIDICA: CONJUNTO RESIDENCIAL LOS SAUCOS  
CONCEPTO TÉCNICOS N° 03083 DEL 27 DE MARZO DE 2015  
ACTO: AUTO INICIO PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO.  
ASUTNO VERTIMIENTOS  
ELABORÓ: MARIA ANGELA RIVERA  
REVISÓ: KAREN ANGELICA NOGUERA  
CUENCA: SALITRE- TORCA*

## **AUTO No. 02204**

### **Elaboró:**

MARIA ANGELA RIVERA RINCON	C.C:	1030546367	T.P:	N/A	CPS:	CONTRATO 896 DE 2015	FECHA EJECUCION:	13/07/2015
----------------------------	------	------------	------	-----	------	-------------------------	---------------------	------------

### **Revisó:**

Karen Angelica Noguera Florez	C.C:	1019010497	T.P:	220889CSJ	CPS:	CONTRATO 360 DE 2015	FECHA EJECUCION:	17/04/2015
-------------------------------	------	------------	------	-----------	------	-------------------------	---------------------	------------

Ivan Enrique Rodriguez Nassar	C.C:	79164511	T.P:	N/A	CPS:	CONTRATO 1112 DE 2015	FECHA EJECUCION:	7/05/2015
-------------------------------	------	----------	------	-----	------	--------------------------	---------------------	-----------

SANDRA LUCIA RODRIGUEZ	C.C:	52116615	T.P:	N/A	CPS:	CONTRATO 879 DE 2015	FECHA EJECUCION:	14/07/2015
------------------------	------	----------	------	-----	------	-------------------------	---------------------	------------

Jenny Carolina Acosta Rodriguez	C.C:	52918872	T.P:	N/A	CPS:	CONTRATO 954 DE 2015	FECHA EJECUCION:	16/07/2015
---------------------------------	------	----------	------	-----	------	-------------------------	---------------------	------------

Maria Fernanda Aguilar Acevedo	C.C:	37754744	T.P:	N/A	CPS:		FECHA EJECUCION:	15/07/2015
--------------------------------	------	----------	------	-----	------	--	---------------------	------------

### **Aprobó:**

ANDREA CORTES SALAZAR	C.C:	52528242	T.P:		CPS:		FECHA EJECUCION:	18/07/2015
-----------------------	------	----------	------	--	------	--	---------------------	------------